BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1180-7/21
Мостар, 15.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Буцомерц д.о.о. Киселјак од 23.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог, изјављену на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године у поступку јавне набавке - Санација оштећених асфалтних површина, уговорног органа КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници Вијећа I одржаној 15.07.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **УСВАЈА СЕ** жалба понуђача Буцомерц д.о.о. Киселјак од 23.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог, као основана.
2. **УСВАЈА СЕ** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 12.04.2021. године у износу од 280,80 КМ.
3. **УСВАЈА СЕ** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 23.04.2021. године у износу од 280,80 КМ.
4. Обавезује се КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево да жалиоцу Буцомерц д.о.о. Киселјак, заступаном по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог исплати износ од 561,60 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Одбија се захтјев жалиоца за накнадом састава одговора на изјашњење Уговорног органа у износу од 280,80 КМ.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке - Санација оштећених асфалтних површина,

конкурентским захтјевом за доставу понуда, за који је Обавјештење о набавци број 160-7-3-26-3-14/21 објављено на порталу јавних набавки 04.03.2021. године.
Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године, на коју је понуђач Буцомерц д.о.о. Киселјак, заступаног по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу од 12.04.2021. године, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама усвојио Рјешењем о дјелимичном усвајању жалбе број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године.
Жалилац је изјавио предметну жалбу од 23.04.2021. године на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године. Уговорни орган је поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу овом органу, код кога је запримљена 30.04.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 17.05.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:
Жалба се подноси из свих жалбених разлога и то:
- > због битне повреде одредаба поступка;
- > због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- > због погрешне примјене материјалног права;

са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће ожалбено рјешење тј. Одлуку КЗ 03/21, број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године ставити ван снаге и замијени је другом одлуком или рјешењем којим ће усвојити захтјев понуђача БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК путем пуномоћника Адвоката Златана Алагића за накнаду адвокатских трошкова на име састава жалбе у износу од 280,80 КМ, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, такође уз обавезу накнаде и трошкова овог жалбеног поступка.
Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди даје жалба неоснована, предлажемо да исти у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо да жалбу уважи и поништи Одлуку КЗ 03/21, број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године и замијени је другом одлуком или рјешењем којим ће усвојити захтјев понуђача БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК путем пуномоћника Адвоката Златана Алагића за накнаду адвокатских трошкова на име састава жалбе у износу од 280,80 КМ, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, те такође уз обавезу накнаде и трошкова овог жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган КЈКП "Топлане-Сарајево" д.о.о. Сарајево на приједлог Комисије за јавне набавке, у поступку јавних набавки вођеним под бројем: 03-03-01-211/21, донио је Одлуку КЗ 03/21 о избору најповољнијег понуђача за Извођење радова на САНАЦИЈИ ОШТЕЋЕНИХ АСФАЛТНИХ ПОВРШИНА, број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године, те

Записник о оцјени понуда, а по основу којег је одабрана понуда понуђача ДИНАЛСА ДОО САРАЈЕВО. Предметна Одлука, која се односи на јавну набавку, достављена је пунуђачу БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК дана 08.04.2021. године. Поступајући у складу са Поуком о правном лијеку наведене Одлуке о избору најповољнијег понуђача, темељем члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ, понуђач БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК, а након извршеног увида у понуде на дан 09.04.2021. године, у остављеном року благовремено и у довољном броју примјерака прописан законом, путем пуномоћника Адвоката Златана Алагића подноси уговорном органу ЖАЛБУ НА ОДЛУКУ КЗ 03/21 Број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године као и ЖАЛБУ НА ЗАПИСНИК О ПРЕГЛЕДУ 1 ОЦЈЕНИ ПОНУДА Број: 03/21/3-1 од 02.04.2021. године.

Рјешавајући по жалби жалитеља БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК изјављеној путем професионалног пуномоћника адвоката Златана Алагића, уговорни орган доноси ожалбену Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе САНАЦИЈА ОШТЕЋЕНИХ АСФАЛТНИХ ПОВРШИНА КЗ 03/21, Број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године којом се:

„Осваја се жалба понуђача „ БУЦОМЕРЦ " д.о.о. Кисељак, заступаном по пуномоћнику Златану Алагићу, адвокату из Високог, од 12.04.2021. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године у поступку јавне набавке КЗ 03/21 - Санација оштећених асфалтних површина, као дјелимично основана.Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-03- 01-306/21 од дана 06.04.2021. године. "

Уговорни орган је побијаном одлуком одбио жалитеља са захтјевом за накнаду трошкова жалбеног поступка, а који се односе на име састава жалбе по пуномоћнику уз сљедеће образложење:

„ Уговорни орган сматра да, сходно члану 105. Закона о управном поступку БиХ, Жалилац неоправдано тражи надокнаду трошкова, посебно имајући у виду да се ради о једноставном поступку код којег за оспоравање одлуке о избору најповаољнијег понуђача и записника о прегледу и оцјени понуда није било нужно и оправдано ангажовање адвоката, те висину наведених трошкова, о чему постоји звани Чан став Суда БиХ изнесен у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године. "

ОДЛУКА О ДЈЕЛИМИЧНОМ УСВАЈАЊУ ЖАЛБЕ САНАЦИЈА ОШТЕЋЕНИХ АСФАЛТНИХ ПОВРШИНА КЗ 03/21, Број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године је незаконита, заснована на повредама које су жалбени основи.

Уговорни орган се погрешно позвао на став исказан у Пресуди Суда БиХ, БРОЈ: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, који став апсолутно не искључује обавезу накнаде

трошкова пуномоћницима како то погрешно перципира уговорни орган, напротив исти исказује обавезу уговорних органа на накнаду трошкова на име састава жалбе... Из изреке и образложења побијане Одлуке евидентно је да уговорни орган не прихвата захтјев за накнаду трошкова сматрајући да у конкретном случају не постоји основ за наведено, те евидентно цијнећи да обзиром на једноставност захтјева заступање у конкретном случају по мишљењу уговорног органа није нити било нужно. У образложењу побијане одлуке уговорни орган није навео нити један законит основ за ову изреку. Наведеним чином уговорни орган чини повреду Члана 115. Став 1. ЗУП-а којим је прописано да у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити. Жалитељ је опредијелио трошкове у складу са Адвокатском тарифом ФБиХ / Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене Новине Федерације Босне и Херцеговине", број 22/04 од 24.04.2004. године и 24/04 од 08.05.2004. године) која је донесена на основу члана 31. Закона о адвокатури Федерације БиХ и Члана 41. Статута Адвокатске коморе ФБиХ, на Скупштини Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине одржаној 18.10.2003. и на основу одобрења Министарства Правде ФБиХ број : 01-130/97 / (СИ. Новине Федерације Босне и Херцеговине број 22/04 од 24.04.2004 и 24 /04 од 08.05.2004.). Чланом 31. Став 5. Закона о адвокатури ФБиХ прописано је да награда адвокатима за пружену правну помоћ странци на суду или пред другим органима у току једне расправе или једне подузете правне радње (писмена)у: парничном и ванпарничном поступку, кривичном поступку, поступку стечаја и ликвидације, земљишно-књижном поступку, управном поступку, управном спору, извршном поступку, поступку за упис у регистар друштва, поступку пред Уставним судом Ф БиХ и Уставним судом БиХ, односно свим другим радњама које подузима адвокат пружајући правну помоћ странци, **не може прелазити једномјесечни лични доходак у Федерацији БиХ.**

Овакав став у погледу исплате трошкове жалитеља којег заступа професионални пуномоћник, опредјељен у висини просјечне плате у ФБиХ, а према процијењеној вриједности уговора од стране уговорног органа, у небројено случајева је заузео и сам УРЖ у својим Рјешењима досуђујући трошкове те позивајући се на Члан 31. Став 5. Закона о адвокатури, па је нејасно због чега је уговорни орган ожалбеном одлуком одбио у цјелости признати постављене трошкове у ситуацији када је жалба истог неспорно прихваћена.

Имајући у виду наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган исправи одлуку или донесе посебан Закључак у дијелу трошкова тако што ће за жалбу од 12.04.2021. године признати и исплатити пуномоћнику жалитеља износ од 1.111,50 КМ, увећано за трошкове на име састава ове жалбе у изнсоу од 1.111,50 КМ, а што укупан износ трошкова коначно опредјељује на износ од 2.223,00 КМ, односно у случају одбијања предлажемо као у уводу. Уговорни орган очигледно не прихвата упуте и ставове другостпеног органа исказане кроз нпр. Рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-967-9/18 од 30.08.2018. године којим је заузет јасан став у погледу обавезе накнаде трошкова поступка.

Са свега напријед наведеног, понуђач БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којима се од стране уговорног органа грубо крши

Закон о јавним набавкама, као и поступање супротно упутама УРЖ-а, те у складу са Законом о јавним набавкама, а у вези са Законом о управном поступку предлажемо као у уводу ове жалбе.

ТРОШКОВНИК

- Састав жалбе 950,00 КМ
- ПДВ 17% 161,50 КМ

СВЕУКУПНО 1.111,50 КМ

Такса на жалбу ___ КМ (према позиву УРЖ-а).

Уједно, жалитељ у смислу Члана 108. ЗЈН захтјева поврат исте као и у складу са Чланом 105. Закона о управном поступку.

Прилог, пуномоћ за адвоката са увјерењем о ПДВ-у."

Уговорни орган је у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу своје изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези с предметним поступком јавне набавке. Сматра да је жалба неоснована и у свом изјашњењу наводи сљедеће:

„Жалбени навод у вези висине накнаде трошкова коју жалитељ наводи у својој жалби, уговорни орган сматра апсолутно неоснованим. Уговорни орган је, дана 15.04.2021. године, донио Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у којој је навео да, сходно члану 105. став 3. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), жалитељ неоправдано тражи надокнаду трошкова, цијенећи да се ради о једноставном поступку код којег за оспоравање одлуке о избору најповаољнијег понуђача и записника о прегледу и оцјени понуда није било нужно и оправдано ангажовање адвоката, те указао на висину наведених трошкова, позивајући се на став изнесен у Пресуди Суда БиХ број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године. С тим у вези, нетачни су наводи жалитеља да уговорни орган не прихвата захтјев за накнаду трошкова у предметном поступку набавке јер тако нешто уговорни орган није навео у предметној одлуци. Жалитељ се могао обратити захтјевом за надокнаду трошкова, у складу са Пресудом Суда БиХ број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, као што то раде остали понуђачи, које би уговорни орган платио у захтијеваном року, а не улагати нову жалбу увећану за додатне трошкове. Жалитељ у својој жалби наводи на чему је опредијелио трошкове жалбе, занемарујући правно обавезујући став Уреда за разматрање жалби и Суда БиХ, који у сваком Рјешењу и Пресуди, одлучујући о адвокатским трошковима наглашавају да се ради о непроцјењивим предметима те јединствено одређују трошковник примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, према којем трошкови састава жалбе могу бити исказани у максималном износу од 240,00 КМ увећани за износ ПДВ-а односно 280,00 КМ, на шта је уговорни орган упутио у одлуци о дјелимичном усвајању жалбе и које је спреман платити.

Из претходно наведеног, уговорни орган сматра да ие смисао уложене жалбе зарада на адвокатским трошковима те стога предлаже да Уред за разматрање жаби одбије жалбу **као неосновану, а захтјев за надокнаду додатних трошкова у цијелости одбаци**."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1180-4/21 од 05.05.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа дана којји је запримљен код овог органа 20.05.2021. године, у коме наводи слиједеће:

„Паушалан и незаконит је став уговорног органа како је у конкретном било ријечи о једноставном поступку те да није било потребно ангажовати адвоката. Истичемо даје Рјешавајући по жалби жалитеља БУЦОМЕРЦ ДОО КИСЕЉАК изјављеној путем професионалног пуномоћника адвоката Златана Алагића уговорни орган исту дјелимично уважио, дакле након указаних недостатак жалитеља и незаконите дисквалификације истог предметна одлука је поништена те је жалитељу омогућено поновно учешће у поступку у којем је био апсолутно незаконито елиминисан. Такво држања уговорног органа не одаје утисак једноставног и законитог поступања, па је свако минимизирање рада пуномоћника и утврђивање пропуста у незаконитим активностима уговорног органа апсолутно непримјерено, једнако као и став да је жалба изјављена *„са смислом зараде на адвокатским трошковима"*, јер би код таквог држања уговорног органа контратеза било питање који је смисао незаконите дисквалификације жалитеља, можда незаконита додјела уговора према унапријед уговореним вриједностима и цијенама уз дискредитацију валидних понуђача по сваку цијену. Право на слободан ангажман професионалног пуномоћника је уставом загарантовано право, које овај уговорни орган минимизира и ограничава.
Одлуке на које се позива уговорни орган су за жалитеља неспорне, као што је неспорно и право на накнаду трошкова опредјељених према ставу у наведеним пресудама у износима од по 280,80 КМ, међутим оно што је спорно код овог уговорног органа што исти заузима тезу да жалитељу апсолутно не припадају трошкови, а што је свакако незаконито.
Члан 115. Став 1. ЗУП-а прописује да у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити, док је став уговорног органа да жалитељу апсолутно не припадају било какви трошкови.
Са свега напријед наведеног жалитељ предлаже да УРЖ предметну жалбу уважи и одреди обавезу уговорног органа на накнаду трошкова према трошковнику како слиједи:

Састав жалбе од 12.04.2021. године	280,80 КМ
Састав жалбе од 23.04.2021. године	280,80 КМ
Састав изјашњења од 17.05.2021	280,80 КМ
УКУПНО	842,40 КМ

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Након што је испитао претходне претпоставке, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у

односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно **усвојити**.

У вези с наводима жалиоца да је уговорни орган ожалбеним рјешењем усвојио жалбу жалиоца од 12.04.2021. године изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године, а одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка, што је супротно члану 105. Закона о управном поступку, овај орган је увидом у Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 03-03-01-334/21 од 15.04.2021. године, утврдио да је уговорни орган одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка наводећи слиједеће:
„Уговорни орган сматра да, сходно члану 105. Закона о управном поступку БиХ, Жалилац неоправдано тражи надокнаду трошкова, посебно имајући у виду да се ради о једноставном поступку код којег за оспоравање одлуке о избору најповаољнијег понуђача и записника о прегледу и оцјени понуда није било нужно и оправдано ангажовање адвоката, те висину наведених трошкова, о чему постоји званичан став Суда БиХ изнесен у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.“

Законом о управном поступку, који се супсидијарно примјењује у поступку правне заштите у складу с чланом 117. Закона о јавним набавкама, и то чланом 105. став (2) прописано је кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку.

Овај орган истиче да је жалилац имао право да затражи стручну помоћ за састав жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-306/21 од 06.04.2021. године од субјекта који је у складу с важећим прописима овлаштен да је пружа као и да захтијева да му ти трошкови буду надокнађени. При томе је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може захтијевати да сносе макар и незнатне трошкове проузроковане незаконитим/неправилним поступањем уговорног органа. Трошкови заступања прописани су Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене Новине Федерације Босне и Херцеговине", број 22/04 од 24.04.2004. године и 24/04 од 08.05.2004. године), те жалиоцу припада право на накнаду трошкова по жалби од 12.04.2021. године.
С обзиром на наведено, овај орган утврђује **основаност** жалбених навода жалиоца да је уговорни орган поступио супротно члану 105. Закона о управном поступку када је усвојио жалбу жалиоца, а одбио захтјев за накнаду трошкова поступка (састава жалбе по садвокату).

С обзиром да овај орган усваја предметну жалбу жалиоца од 23.04.2021. године, те да је жалиоцу ожалбеним рјешењем усвојена жалба изјављена 12.04.2021. године, овај орган је

усвојио захтјев жалиоца за накнадом трошкова састава жалбе по адвокату од 23.04.2021. године примјеном члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, као и захтјев по жалби од 12.04.2021. године примјеном члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Овај орган одбија захтјев жалиоца за накнадом састава одговора на изјашњење уговорног органа у износу од 280,80 КМ, јер исти нису били нужни и оправдани, те у истима нису приложене нове чињенице и докази који су од пресудне важности за рјешавање ове правне ствари.
С тим у вези, овај орган истиче да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано, а што је одређено чланом 105. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у изреци овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- Буцомерц д.о.о. Кисељак, заступан по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог
- КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а